

RIT.271.11.2015.RR

Wróblew, 23.03.2015 r.

**WYJAŚNIENIA I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ
dotyczące pytania od nr 11 – do nr 36**

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego numer sprawy: **RIT.271.11.2015.RR**
Nazwa zadania: **„Przebudowa drogi gminnej nr 114304E Wąłczew – Wróblew
w miejscowościach: Próchna, Ocín, Wróblew – odcinek II”**

Na podstawie art.38 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013r., poz.907 ze zm.)

W odpowiedzi na skierowane do zamawiającego zapytania dotyczące treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia informujemy:

PYTANIA

11. Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający dysponuje wszelkimi wymaganymi prawem decyzjami administracyjnymi oraz uzgodnieniami potrzebnymi w celu wykonania zamówienia, które zachowują ważność na okres wykonania zadania, a skutki ewentualnych braków w tym zakresie nie obciążają wykonawcy.
12. W załączonej dokumentacji przetargowej brakuje uzgodnień na usunięcie kolizji kabla TP SA oraz zabezpieczenia kabla rurami osłonowymi. Czy Zamawiający posiada uzgodnienia z gestorem sieci ? Jeśli tak, prosimy o udostępnienie.
13. Prosimy o udostępnienie tabeli wyrównań masą dotyczy poz. przedmiarowej nr 19 i 29
14. Prosimy o udostępnienie tabeli wyrównań kruszywem 0/31,5 dotyczy pozycji 25 przedmiarowych
15. Prosimy o udostępnienie tabeli miejsc przełomowych dotyczy poz. 2 i 9 przedmiarowych
16. Prosimy o udostępnienie tabeli robót ziemnych na podstawie których zostały wyliczone masy ziemne ujęte w przedmiarach.
17. Prosimy o informacje czy szczegół konstrukcyjny D dotyczy poz. przedmiarowej nr 89 dla odcinka 1+988,6 do km 3+315,00
18. Prosimy o umieszczenie SST dotyczącej wykonania umocnienia pionowych ścian wykopów liniowych dotyczy poz. Nr 89 dla odcinka 1+988,6 do km 3+315,00
19. Prosimy o wyjaśnienie czy na zjazdach z destruktu asfaltowego należy wykonać podbudowę z gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ gr. 10 cm? Przekrój konstrukcyjny J-J nie zakłada wykonania warstwy stabilizacji natomiast szczegół konstrukcyjny B oraz przedmiary taką warstwę zakładają do wykonania.
20. Prosimy o umieszczenie przekrojów konstrukcyjnych na wykonanie zatok autobusowych i chodników.
21. Prosimy o umieszczenie SST dotyczącej „Wymagań ogólnych”.
22. Prosimy o umieszczenie SST dotyczącej wykonania nawierzchni zjazdów na posesje z destruktu.
23. Prosimy o informację czy Zamawiający udostępni brakujący destruktu na wykonanie nawierzchni zjazdów?

24. Ilość destruktu uzyskana z rozbiórki nawierzchni bitumicznej na przełomach nie jest wystarczająca na wykonanie nawierzchni zjazdów w ilości podanej w przedmiarach.
25. Prosimy o umieszczenie projektu docelowej organizacji ruchu.
26. Prosimy o wyjaśnienie czy w konstrukcji chodnika warstwa gruntu stabilizowanego cementem $R_m=2,5\text{MPa}$ powinna być grubości 7 cm zgodnie z dokumentacją projektową czy 8 cm zgodnie z przedmiarami. Jeśli właściwą grubością jest 7 cm prosimy o zmianę pozycji przedmiarowej.
27. Prosimy o udostępnienie dokumentacji technicznej na wykonanie sączków podłużnych włączonych do zbieracza melioracyjnego dotyczy poz. 90,91,92 przedmiarów dla odcinka B.
28. Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji wjazdów które są do przełożenia w ilości 2 szt. dotyczy poz. 82 dla odcinka B oraz w ilości 8 szt poz. 107 dla odcinka C
29. Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji posesji na których jest konieczność przebudowy bram furtek w celu dowiązania wysokościowego dotyczy poz przedmiarowej 81 i 106 dla odcinka B i C.
30. Prosimy o podanie czy materiał z rozbiórki – destruktu jest własnością Zamawiającego? Jeśli tak , to prosimy o wskazanie miejsca odwozu.
31. Prosimy o wskazanie dokładnej lokalizacji w jaką mają być przestawione hydranty z pozycji przedmiarowej 80 i 105.
32. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji utwardzenia zjazdów z destruktu na kruszywo łamane 0-31,5?
33. Czy Zamawiający dopuszcza zmianę konstrukcji utwardzenia zjazdów z destruktu na gruz betonowy 0-63?
34. Prosimy o potwierdzenie, że na przedmiotowym zadaniu będą mogły być używane materiały zamienne o nie gorszych parametrach w stosunku do materiałów przewidzianych przez dokumentację projektową.
35. W związku z zapisami SIWZ pkt. 13.1, 2) Okres gwarancji – waga kryterium 10% „Minimalny okres gwarancji jaki może zaoferować wykonawca to 36 miesięcy. Oferta Wykonawcy, który zaproponuje okres gwarancji krótszy niż 36 m-cy, zostanie odrzucona. W przypadku podania przez wykonawcę okresu gwarancji dłuższego niż 60 miesięcy do wzoru zostanie podstawiony okres 60 miesięcy. Do umowy zostanie wpisany okres wskazany w ofercie Wykonawcy.”
36. Prosimy o skorygowanie zapisu załącznika nr 9 do SIWZ w par. 7 Gwarancja jakości i rękojmia za wady pkt. 1.:
„Na roboty będące przedmiotem niniejszej umowy, ustala się okres gwarancji, który wynosi 36 miesięcy” na „Na roboty będące przedmiotem niniejszej umowy, ustala się okres gwarancji, który wynosi miesięcy

Odpowiedzi

Odpowiedź na pytanie nr 11

Zamawiający dysponuje aktualnym zgłoszeniem robót budowlanych

Odpowiedź na pytanie nr 12

Zamawiający posiada uzgodnienia TP S.A. i ewentualne braki nie obciążą wykonawcy

Odpowiedź na pytanie nr 13

tabele wyrównań masą min.-asfalt. są integralną częścią projektu budowlano-wykonawczego na przedmiotowe zadanie i są w nim ujęte (również w wersji elektronicznej). Dodatkowo załączamy tabele wyrównań w pliku pdf.

Odpowiedź na pytanie nr 14

w przedmiarze robót błędnie wpisano informację, że obliczenia dotyczące wyrównań kruszywem znajdują się w "tabeli wyrównań kruszywem".

Obliczenia ilości kruszywa przewidzianego do wykonania warstwy wyrównawczej z kamienia łamanego znajdują się w "obmiarze robót", który znajduje się w dolnej części pozycji przedmiarowej dotyczącej wykonania tego zakresu robót. Obliczenia te dotyczą odcinka od km. 3+377,5 do km. 3+469.

Odpowiedź na pytanie nr 15

tabela miejsc przełomowych jest integralną częścią projektu budowlano-wykonawczego na przedmiotowe zadanie i jest w nim ujęta (również w wersji elektronicznej). Niemniej, w załączeniu do niniejszego pisma dołączamy przedmiotową tabelę w pliku pdf.

Odpowiedź na pytanie nr 16

w przedmiarach robót, w każdym elemencie, który wymaga wykonania robót ziemnych wyszczególniono ilość robót ziemnych niezbędnych do wykonania tych elementów. Ilość robót ziemnych obliczono i przedstawiono w "obmiarze robót", który znajduje się w dolnej części każdej pozycji dotyczącej wykonania robót ziemnych.

Odpowiedź na pytanie nr 17

– rysunek szczegółu konstrukcyjnego D nie dotyczy poz. nr 89 przedmiaru. Rysunek ten znalazł się w ogłoszeniu przetargowym przez przypadek, gdyż dotyczył on zakresu robót, który został wykonany w 2014 roku, czyli odcinka od km. 0+000 do km. 1+988,6.

Odpowiedź na pytanie nr 18

po konsultacji z projektem branży sanitarnej informuję, że na wykonanie wykopów dla posadowienia urządzeń odprowadzających wody opadowe i roztopowe można zastosować dowolny sposób umocnienia ścian wykopów liniowych – można zastosować szalunki rozporowe lub szalunki klakowe.

Odpowiedź na pytanie nr 19

na przekroju konstrukcyjnym J-J błędnie nie została wrysowana pod warstwą destruktu warstwa stabilizacyjna 2,5 MPa grub. 10 cm. Jednak w pozostałych przekrojach konstrukcyjnych, w opisie technicznym oraz w przedmiarze robót zaprojektowano i ujęto przedmiotową w-wę stabilizacyjną 2,5 Mpa. W związku z tym do dalszej analizy należy przyjąć wykonanie w-wy stabilizacyjnej pod wszystkimi zjazdami o nawierzchni z destruktu.

Odpowiedź na pytanie nr 20

przekrój konstrukcyjny przez zatokę autobusową i chodniki był częścią całości projektu na

odcinek od 0+000 do km. 4+026. Jeśli przez przypadek nie ujęto tego przekroju w załącznikach do przetargu, to niniejszym czynię i dołączam do niniejszego pisma jako załącznik. Załączony przekrój konstrukcyjny D-D dotyczy co prawda przekroju w km. 0+912 – czyli odcinka drogi wykonanej w roku 2014, jednak konstrukcja zatoki i chodnika niczym nie różni się od zatok autobusowych i chodników na odcinku pomiędzy km. 1+989 a km. 4+026. Dodatkowo, konstrukcję zarówno chodników jak i zatok szczegółowo precyzuje opis techniczny oraz przedmiar robót.

Odpowiedź na pytanie nr 21

w załączeniu do niniejszego pisma dołączam SST "Wymagania ogólne"

Odpowiedź na pytanie nr 22

w załączeniu do niniejszego pisma dołączam SST "Nawierzchnia z żuźla i destruktu"

Odpowiedź na pytanie nr 23

Zamawiający nie posiada destruktu.

Odpowiedź na pytanie nr 24

Brakująca ilość destruktu winien zapewnić wykonawca.

Odpowiedź na pytanie nr 25

w załączeniu do niniejszego pisma dołączam projekt stałej organizacji ruchu

Odpowiedź na pytanie nr 26

w przedmiarze faktycznie podano błędną grubość warstwy stabilizacyjnej. W przedmiarze jest 10 cm x 0,833 (krotność) czyli 8,33 cm.

Wartość krotności **powinna wynosić 0,7**. Ostatecznie grubość w-wy stabilizacyjnej pod nawierzchnią chodnika ma wynosić 7 cm.

Odpowiedź na pytanie nr 27

dostępny jest wyłącznie odcinek planu sytuacyjnego z wrysowanym istniejącym drenażem o nazwie "wymiana grunu naprzeciw posesji Próchna 7".

Szczegółowy zakres prac związanych z włączeniem się w istniejącą instalację drenarską wyszczególniony jest w przedmiarze robót. Ewentalne problemy związane z tym elementem odwodnienia na etapie realizacji inwestycji będą rozwiązywane bezpośrednio na budowie z przedstawicielem Inwesora i Inspektorem nadzoru.

Odpowiedź na pytanie nr 28 i 29

– wizja w terenie przedstawiciela firmy zainteresowanej startem w postępowaniu przetargowym na realizację przedmiotowej inwestycji i krótka analiza porównawcza poziomów istniejących, utwardzonych zjazdów z projektowaną niweletą jezdni oraz wysokości posadowienia furtek i bram wjazdowych na posesje rozwiązałyby wszystkie wątpliwości.

Stąd, w przedmiarze robót ujęto ilości zjazdów do przełożenia, a nie ujęto powierzchni.

Odpowiedź na pytanie nr 30

w pytaniu 13 i 14 znajduje się sugestia, z której wynika, że ilość destruktu na wykonanie zjazdów o nawierzchni z destruktu jest niewystarczająca. W związku z tym pytanie nr 30 jest bezzasadne,

gdyż Projektant założył, że całość destruktu ma być wbudowana w nawierzchnie zjazdów.
Odpowiadając na drugi człon pytania nr 30 - tak, destruktu jest własnością Zamawiającego

Odpowiedź na pytanie nr 31

w chwili obecnej nie ma możliwości ustalenia z dokładnością co do centymetra przyszłej lokalizacji hydrantów. Zmiana ta będzie niewielka – od 1m. do kilku metrów.
Jednak szczegóły w tym temacie zostaną ustalone w trakcie trwania przebudowy z przedstawicielem Inwestora i Inspektorem nadzoru.

Odpowiedź na pytanie nr 32

– Zamawiający dopuszcza zmianę nawierzchni utwardzenia zjazdów z destruktu na mieszankę kamienną 0/31,5 jedynie w przypadku zaistnienia faktycznego braku destruktu z frezowań nawierzchni objętych przebudową przedmiotowej drogi.
W przypadku zaistnienia takiej potrzeby rodzaj proponowanego przez Wykonawcę kruszywa musi zostać zaakceptowany przez Inspektora nadzoru.

Odpowiedź na pytanie nr 33

Zamawiający nie dopuszcza zmiany rodzaju utwardzenia zjazdów na gruz betonowy.

Odpowiedź na pytanie nr 34

– Zamawiający dopuszcza użycie materiałów zamiennych o nie gorszych parametrach w stosunku do materiałów przewidzianych przez dokumentację projektową jedynie w przypadku wystąpienia bardzo dużych trudności z zakupem materiału ujętego w projekcie.
Materiał ten musi uzyskać akceptację Projektanta, Inwestora i Inspektora nadzoru.

Odpowiedź na pytanie nr 35

Do umowy zostanie wpisany okres gwarancji wskazany w ofercie Wykonawcy.

Odpowiedź na pytanie nr 36

Zamawiający skorygował zapis dot. ilości miesięcy – w załączeniu zał. nr 9 SIWZ – UMOWA
23.03.2015

Zamawiający informuje, że pytania oraz odpowiedzi na nie stają się integralną częścią Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i będą wiążące przy składaniu ofert.
Pozostałe ustalenia dotyczące miejsca składania i otwarcia ofert pozostają bez zmian.
W związku z udzielonymi wyjaśnieniami zamawiający informuje jednocześnie o nieprzedłużeniu terminu składania ofert.

Z up. WÓJTA

Lilanna Drykiewicz

Sekretarz Gminy

Kierownik zamawiającego

Do wiadomości:
- wszyscy uczestnicy